

# **MIGRACIONES Y RACISMO: ACTITUDES DE ADOLESCENTES ESPAÑOLES Y PORTUGUESES ANTE OTROS PUEBLOS Y CULTURAS**

**Tomás Calvo Buezas**

Universidad Complutense de Madrid

## **RESUMO**

As condições económicas e demográficas do Mundo, caracterizado pelas desigualdades entre países ricos e países pobres, fizeram emergir, e vão acentuar, as migrações internacionais no sentido Sul Norte, e com elas colocam-se importantes questões. Em resultado do tratamento de um questionário, o texto problematiza algumas dessas questões, como a da disposição dos nacionais para o casamento com os estrangeiros, e a da autorização de permanência dos estrangeiros no território nacional, e releva a importância de se promover a educação social para a integração dos imigrantes.

## **ABSTRACT**

The economic and demographic conditions of the World, characterized for the inequalities between rich countries and poor countries, had made to emerge, and go to accent, the international migrations in the South North direction, and with them important questions are placed. In result of the treatment of a questionnaire, the text it treats the problematic of some of these questions, as of the disposal of the national ones for the marriage with the foreigners, and of the authorization of permanence of the foreigners in the counties, and raises the importance of if promoting the social education for the integration of the immigrants.

## **PARTE I: GLOBALIZACIÓN Y MIGRACIONES INTERNACIONALES**

La historia de las civilizaciones es la historia de las emigraciones humanas. El hombre es el ser vivo más migrante del planeta y en sus orígenes evolutivos pronto se extendió por toda la Tierra. En fases posteriores evolutivas, con la domesticación de las plantas y animales y con la creación de sociedades estatales jerarquizadas e imperiales militaristas, llegarían las conquistas, las dominaciones de otros pueblos y las consecuentes migraciones, creándose espacios cada vez más multiétnicos, pluriculturales y mestizos.

La Conquista europea y posteriores colonialismos, ligadas al desarrollo industrial y comercial, irían abriendo cada vez más los caminos entre los distintos pueblos y culturas, incrementándose más aún con el mercado capitalista y los medios de comunicación, cuyas consecuencias son hoy el turismo masivo, las migraciones internacionales (200 millones de personas) y los cincuenta millones de refugiados y desplazados a causa de las guerras y de las hambrunas.

Ahora los antiguos colonizados llegan a la Europa rica y desarrollada, y también a España, como mano de obra barata en busca de la “tierra de promisión”, que mana leche y miel, aunque luego se encuentran con punzantes cardos de incomprensión y racismo. La Europa del siglo XXI será cada vez más un mosaico multirracial y pluricultural, una Europa fecundada con emigrantes y etnias del Tercer Mundo, con modos de vida muy diferenciados de la cultura occidental. Si no aprendemos a convivir juntos, autóctonos e inmigrantes, en las diferencias, es previsible sociológicamente el auge del racismo y de la xenofobia, recrudeciéndose aún más los conflictos interétnicos.

También España y Portugal camina por ese camino de la multiculturalidad y el pluralismo étnico-racial. La sociedad española y portuguesa han dejado de ser sociedades tradicionales, homogéneas étnica y culturalmente a nivel de valores y creencias, con una identidad única y un único sistema axiológico.

Los viejos demonios del fascismo y racismo, hoy disfrazados a la nueva usanza, han vuelto a hacer su entrada en la escena europea, sorprendiendo a muchos que creían cual fatuos Narcisos, que habían sido enterrados *in aeternum* en la culta, democrática y solidaria Europa. Y es que los dioses, como los demonios, duermen, pero no mueren. Por eso nos sobrecogen en Europa esas fuerzas políticas de la ultraderecha, que ante problemas graves y reales como los del paro, la inseguridad ciudadana, droga, incitan a amplios sectores a buscar chivos expiatorios, sobre quienes descargar sus frustraciones colectivas, que a la postre son siempre los más débiles, los más pobres, los más extraños. Y así surgen Partidos Políticos con representación incluso en el Parlamento Europeo, como el Frente Nacional de Le Pen y otros Partidos Europeos, como el Block Belga en el que su Caudillo arenga así a sus partidarios: “Queremos una república flamenca, en que no haya sitio para los musulmanes y los negros”. Está surgiendo un peligroso nacionalismo europeo, que percibe a los extranjeros, singularmente a los magrebíes y del Tercer Mundo, como los “nuevos bárbaros”, surgiendo el grito etnocéntrico y cerrado de “Europa para los Europeos!”. Pero el fenómeno actual de las migraciones internacionales debe contextualizarse dentro del proceso mundial de globalización económica, desigualdad social y desequilibrio demográfico.

## **GLOBALIZACIÓN, LA DICTADURA DEL MERCADO, DESIGUALDAD MUNDIAL Y MIGRACIONES INTERNACIONALES**

Nunca como ahora formamos parte toda la humanidad de una *aldea global*, interrelacionada por los medios de comunicación y caracterizada por la *integración, el universalismo y la globalización*. El mundo se ha convertido en una plaza grande, en un *ágora*, donde se mueven gentes de todas las razas y culturas, y en un gran mercado en el que libremente transitan capital, tecnología, recursos, empresas y productos. Algunos analistas explican el incremento de esta “integración universalista”, entre otros factores, por el triunfo del *capitalismo liberal*, de naturaleza transnacional y expansionista; ello explicaría la ruptura de fronteras étnicas y culturales cerradas. Con la caída de los Estados Comunistas, el imperante capitalismo habría desarrollado aún más su dimensión universalista, integradora y globalizadora. Aho-

ra bien, esta expansión capitalista mundial produce *dialécticamente* otros efectos, como son la *desintegración social*, *las fanáticas resistencias nacionalistas* y *los baluartes étnicos particularistas*. ¿Por qué estos procesos contrarios a la globalización universalista?. Porque el *capitalismo*, a la vez que *integra la producción y el mercado*, conlleva el incremento de la *competencia entre los diversos sectores sociales* y entre los diversos países, distancia aún más el Norte/Sur y jerarquiza aún más la estructura desigual del poder económico en manos de la docena de países ricos del Primer Mundo. Este proceso *debilita la soberanía nacional y las lealtades de etnia y religión*, por lo que a veces estas fuerzas sociales explotan en un *exagerado fanatismo étnico*, nacionalista o religioso. En este sentido algunos autores hablan de cómo en nuestra sociedad moderna de consumo se opera a la vez un proceso “*universalista*” de *cierta homogeneidad económica*, cultural y social, que podría metafóricamente denominarse de *destribalización* a nivel estructural; y a la vez se produce dialécticamente, como en un espejo cóncavo, un proceso inverso “*particularista*”, etnocéntrico y nacionalista de *retribalización* a nivel *simbólico de identidad étnica*.

En saber armonizar esa *dimensión universalista abierta* y esa *conveniente lealtad étnica y patria*, consiste el *desafío del futuro*. Si el equilibrio se rompe, suele hacerse por el punto más flojo y débil, que es la “abstracta” dimensión universalista. Parece ser que en caso de *conflictos de lealtades y competencias de recursos*, se incrementa el particularismo étnico-nacional con el rechazo del “otro y del diferente”, rccrudecándose los prejuicios y la búsqueda de chivos expiatorios; y por eso mismo, son en esas crisis sociales donde hay que mantener la *cabeza clara y el corazón abierto*.

La llamada globalización es un proceso complejo y ambivalente. Por una parte, a nivel productivo, tiende a conectar, a una escala mayor que la lograda en siglos pasados, las capacidades productivas y creativas de las personas y la infinidad de recursos y medios tecnológicos utilizados para satisfacer las necesidades humanas con los circuitos de la economía mundial. Según el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo (ONU, 1997) la globalización puede definirse como:

(...) la ampliación y profundización de las corrientes internacionales de comercio, finanzas e información en un solo mercado mundial integrado. La receta consiste en liberalizar los mercados nacionales y mundiales en la creencia de que las corrientes libres de comercio, finanzas e información producirán el mejor resultado para el crecimiento del bienestar humano. Todo se presenta con un aire de inevitabilidad y convicción abrumadora. Desde el auge del libre comercio en el siglo XIX no había una teoría económica que concitara una certidumbre tan generalizada.

De ahí las justas críticas a la globalización como fenómeno inexorable, y sus implicaciones, rechazando tanto la dictadura del mercado, como del pensamiento único con la consecuente homogeneización cultural, y apostando por la biodiversidad cultural y el pensamiento crítico y humanizador. Como certeramente advertía Susan George, Directora del Transnational Institute de Amsterdam: "Solo ahora y quizás durante la revolución industrial en Gran Bretaña hemos legitimado *el mercado* para decidir sobre nuestras vidas. Y si los dejamos solos, no sólo destrozarán la tierra, sino que sus sistemas sólo permitirán que subsista el 5% más rico del mundo. Como ellos dicen, coge lo mejor y tira el resto a la basura" (El País, 27-1-2000).

Y hoy la "basura" económica del mundo, si comparamos Norte/Sur, lo constituyen millones de seres humanos, que en pleno siglo XXI en el tercer milenio, pasan hambre y sufren por no satisfacer necesidades mínimas. Unos datos nos pintarán mejor el cuadro **"Las 225 personas más ricas del mundo poseen tanto como un 47% de la humanidad"**. La ONU cumple cada año la ingrata tarea de decirles al mundo cuál es la situación de los habitantes del planeta. Y el extenso informe de 1998, que no pretende ser "apocalíptico", confirma el proceso de concentración de la riqueza. Los **225** personajes más ricos acumulan una riqueza equivalente a la que tienen los **2.500** millones de habitantes más pobres (el 47% de la población). Las desigualdades alcanzan niveles de escalofrío: las tres personas más ricas del mundo (Bill Gates, el sultán de Brunei y Warren E. Buffett) tienen activos que superan el PIB (Producto Interior Bruto) combinado de los 48 países menos adelantados (600 millones de habitantes). Y dicho de otra forma: el 20% de la población

controla el 86% de la riqueza mundial. 1.300 millones de pobres viven con ingresos inferiores a un dólar diario; los bienes de 358 personas más ricas de la Tierra son más valiosos que la renta anual de 2.600 millones de habitantes. Con tanta riqueza en algunos países y tantísima pobreza en otros muchos **cómo sorprenderse de las migraciones** y del peregrinaje al paraíso prometido del Norte, que tan fantásticamente pintan en el Tercer Mundo las televisiones policromas modernas, que son el pan y el opio del pueblo para tantos millones de pobres en el mundo?

Una razón estructural de fondo, que debemos tener en cuenta al analizar las migraciones internacionales, es el gran desequilibrio de crecimiento demográfico entre los países desarrollados y los del Tercer Mundo.

Con el acelerado y exitoso desarrollo industrial europeo del siglo XX, y con sus bajas de muertos en las dos guerras mundiales, a la vez que con el crecimiento demográfico vertiginoso en el Tercer Mundo, el desequilibrio demográficamente (tienen crecimiento cero, pocos niños y muchos viejos), mientras que los países pobres económicamente son muy ricos en recursos demográficos con poblaciones jóvenes muy abundantes en capacidad de trabajar, pero para los que no existe ningún tipo de empleo. Este hecho constituye una causa estructural de las migraciones internacionales. Las previsiones demográficas para el futuro, aunque haya que tomar los datos con ciertas reservas, son las siguientes.

Según la División de Población de las Naciones Unidas, las previsiones de población para el año 2050, en millones de habitantes, comparando la población actual y la previsible en el año 2050, por zonas demográficas sería la siguiente: **Europa** (actual 727) previsto para el 2050, 603 (-124); América del Norte (actual 314), previsto para el 2050, 438 (+124); Sudamérica (actual **519**), previsto para el 2050, 806 (+287); África (actual 794), previsto para el año 2050, 2.000 millones de habitantes (+1.206); Asia (actual 3.672), previsto 5.428 (+1.750).

Las variaciones de población entre Europa y su vecina África son notables: después de la Segunda Guerra Mundial, **Europa** representaba el 22% de la

población mundial y **África** sólo **el 8%**. Ahora las dos zonas tienen la misma proporción del 13%. Sin embargo, para el año 2050, África estará tres veces más poblada que Europa. Y con referencia a España, este dato es significativo: **hace 50 años**, España **tenía tres veces** más población que **Marruecos**; mientras que dentro de medio siglo Marruecos tendrá un **60%** más de habitantes que España.

### **ESPAÑA POR PRIMERA VEZ EN SU HISTORIA: DE PAÍS EMISOR DE EMIGRANTES, A PAÍS RECEPTOR.**

Los datos oficiales del Consejo de la Inmigración de 31 de marzo del 2002 arrojaban un número de extranjeros, con permiso de residencia, de 1.243.919. Su distribución por continentes es la siguiente, aunque deben tener muy en cuenta que el último de llegada de inmigrantes sigue creciendo; por tanto, cualquier estadística, casi siempre, está incompleta, pero nos ofrece las tendencias generales. Según el Instituto Nacional de Estadística, Censo 2001, los extranjeros residentes eran un millón y medio, exactamente 1.572.017, representando el 3,8% de la población, habiéndose multiplicado los inmigrantes por 4,3% desde 1991, en que había 353.367 extranjeros, que representaban en 1991 el 0,9% de la población total española.

Podemos dividirlos, en números redondos, en la siguiente forma por grupos mayoritarios: europeos comunitarios 23%, latinoamericanos 31%, africanos 21%, y 25% el resto. Las nacionalidades más numerosas son marroquíes (el 15,8% con 247.872 residentes legales), ecuatorianos (el 13,8% con 216.465 inmigrantes), y los colombianos (el 10,2% con 160.096). A continuación se sitúan británicos (94.860), alemanes (78.017), rumanos (57.533), argentinos (47.656) y franceses (46.891).

A este número de residentes legales habría que añadir el número de "irregulares" o "sin papeles" (mal llamados ilegales), que es difícil estimar, pero que pueden calcularse en unos 300.000, particularmente latinoamericanos y marroquíes, lo que si es cierto que el crecimiento de inmigrantes en España, particularmente en los últimos cuatro años, es un fenómeno que a

veces sobrecoge a algunos sectores de la población española, calificándolo de “avalancha” o en calificativo xenófobo de “invasión”. Son los siguientes: año 1995 (66.000), año 1970 (148.400), año 1980 (230.000), 1990 (400.000), 1999 (801.329), 2000 (938.783), 2001 (1.150.000), Marzo 2002 (1.243.919), Diciembre 2002 (1.572.017).

**¿Y cómo están distribuidos dentro de España?** Ese millón y medio, se concentra principalmente en **Madrid** (24%) y en **Cataluña** (20%) aproximadamente, es decir que si sumamos los inmigrantes irregulares que generalmente tienden a llegar más a estas dos Comunidades, porque encuentran más fácilmente trabajo, podemos decir que en Madrid y Cataluña residen casi la mitad de los inmigrantes de toda España. Si a Madrid (24%) y Cataluña (20%), le añadimos otras 3 Comunidades, Valencia con algo más del 14%, Andalucía con un 13%, y Canarias con un 7%, entre estas 5 Comunidades sumarían el 78% de todos los inmigrantes de España.

**¿Y en qué trabajan los inmigrantes?** Los principales sectores de trabajo de los extranjeros son el campo con la recogida de cosechas, sector agropecuario, que concentra el 33%, el servicio doméstico y atención a ancianos el 20%, la construcción el 15%; y la hostelería el 12%. En más del 80% los extranjeros hacen trabajos que los/as españoles no quieren por esos precios y en esas condiciones. Es decir, no quitan puestos de trabajo en realidad, aunque éste sea un estereotipo xenófobo, frecuentemente en algunos sectores populares, sobre todo por el preocupante paro existente en España.

**¿Son muchos los inmigrantes?** Depende qué términos de comparación utilicemos. Si lo comparamos con los que hacía **20-30 años, UCS son muchísimos**. Si los comparamos con los de hace una década, son bastantes más. Si lo ponemos en una perspectiva histórica, por primera vez en siglos España recibe más inmigrantes, que españoles salen fuera a trabajar. Pero precisamente si comparamos el millón y medio, o si se quiere dos millones de inmigrantes hoy en España, con los siguientes datos, resultan muy pocos: de 1850 a 1950 **emigraron a América 5 millones** de españoles, de 1950 hasta finales de los sesenta emigraron a Europa 3 **millones** de españoles;

más de medio millón de españoles salieron como refugiados tras la Guerra Civil, cada año llegan a España más de 50 millones de turistas extranjeros; hay más de 2 **millones** de ciudadanos españoles en el extranjero.

**Y si nos comparamos con Europa**, he aquí unos datos para reflexionar y comparar: en Alemania existen 7,3 millones de extranjeros (**el 9%** de su población); Austria tiene un 9,1% de extranjeros, Bélgica, Francia y Holanda e Inglaterra en torno al 9%; Suecia un 11,3%.

**¿Son muchos** los inmigrantes – en torno a 20 millones – que actualmente residen, algunos ya nacionalizados, **en Europa?** Comparemos. Entre 1900 a 1930 se calculan en **52 millones** los europeos que emigraron a América, (a Estados Unidos y Canadá); un millón, aproximadamente cada año. **Europa** – que tenía 200 millones – **perdió una cuarta parte de su población**, mientras que América, que globalmente contaba **con 50 millones**, dobló sus efectivos humanos por causa de la emigración europea. En consecuencia, las migraciones a las antiguas “metrópolis” europeas, es un fenómeno normal, producido por los mismos procesos macro-económicos que los antiguos países imperialistas marcaron al mundo. Y con referencia a los latinoamericanos: si ayer los españoles fueron a “hacer las américas”, hoy es legítimo que los latinoamericanos vengan a “**hacer las españas**”, convirtiendo las tierras ibéricas en las “nuevas Indias”, esperanza de un futuro mejor, como lo fuera para muchos españoles – particularmente para los 5 millones de emigrantes del siglo XIX y principios del XX – y para medio millón de “**transterrados**”, acogidos hospitalariamente como refugiados tras la Guerra Civil, como los llegados en junio de 1939 a Veracruz (México) en el Vapor Sinaia.

## **PARTE II: ESPAÑA Y PORTUGAL ANTE OTROS PUEBLOS Y CULTURAS**

En esta segunda parte voy a ofrecer algunos resultados de mis investigaciones sobre las actitudes de escolares españoles y portugueses y latinoamericanos (14-19 años) resultado de una macro-investigación (Encuesta Escolar Iberoamericana) que bajo mi dirección se aplicó en 1993 a 43.816 adolescentes y jóvenes.

Aunque hayan pasado diez años hay que pensar a) que las actitudes son bastantes constantes, y que incluso han podido crecer, b) que esas son las actitudes, que tienen los jóvenes españoles, portugueses y latinoamericanos, ahora a sus 24-29 años. También presentamos datos sobre actitudes de adultos portugueses y españoles en comparación con otros europeos, frente a la inmigración<sup>26</sup>.

La distribución de la muestra de la Encuesta Escolar Iberoamericana (1993) fue la siguiente:

PAÍSES	Nº DE CUESTIONARIOS
Argentina	3.098
Bolivia	2.096
Brasil	4.065
Chile	2.160
Colombia	2.084
Costa rica	968
Cuba	-
Ecuador	2.049
El salvador	1.229
Guatemala	1.545
Honduras	945
México	4.012
Nicaragua	878
Panamá	812
Paraguay	761
Perú	3.110
Puerto rico	2.478
R. Dominicana	1.785
Uruguay	1.177
Venezuela	1.264
Total América	36.516
España	5.168
Portugal	2.132
Total Europa	7.300
Total General	43.816

**TABLA 1. Distribución de cuestionarios por países** - La encuesta fue aplicada a escolares de 14 a 19 años, durante el tiempo de clase, auto cumplimentada por ellos mismos

## 1. PREJUICIOS DE DESAMOR: CON QUIÉNES NOS MOLESTAS MÁS CASAMOS?

Ofrecemos a continuación los resultados de la encuesta escolar (1993) a esta cuestión. Nosotros hicimos la siguiente introducción a esta pregunta:

TODOS TENEMOS NUESTROS GUSTOS PERSONALES Y NUESTROS RECELLOS. CON ALGUAS PERSONAS, NOS MOLESTARIA CASARNOS; O INCLUSO NOS GUSTARTA QUE SE FUESEN DE NUESTRO PAIS. No te asustes ante el cuadro siguiente; es muy fácil de rellenar. Se trata de distintos grupos, y ante cada uno de ellos vas diciendo lo primero que sientas: si te molestaría CASARTE con algunos de ellos, haces un círculo al SI; y si no te molestaría, haces un círculo al NO... Lo haces así con todos los grupos, expresando tu primera reacción o sentimiento personal e íntima.

Los **grupos propuestos**, para que expresaran si les molestaría o no casarse con ellos, fueron los siguientes: moros/árabes, gitanos, judíos, portugueses, negros de África, latinoamericanos, españoles, norteamericanos, europeos, asiáticos, negros de América Latina, indios de América Latina, mestizos, mulatos, blancos.

---

<sup>26</sup> Los resultados de la Encuesta Escolar Iberoamericana, patrocinada por la Junta de Extremadura, fue aplicada a 43.816 escolares de 21 países están publicados en Tomás Calvo Buezas: La Patria Común Iberoamericana (Cauce Editorial, 1998), Racismo y Solidaridad jóvenes españoles, portugueses y latinoamericanos (Ed. Libertarias, 1997), Valores de los jóvenes españoles, portugueses y latinoamericanos (Ed. Libertarias, 1997). Estas publicaciones están enmarcadas dentro de las actividades del Centro de Estudios sobre Migraciones y Racismo (CEMIRA), en que el autor (T. Calvo Buezas) ha sido el director de esta encuesta y el redactor de estas investigaciones, en las que han colaborado Ildelfonso Gutiérrez Azoparado, Alejandro Bustos Cortés, Lorenzo Carlos Junquera Rubio, M<sup>a</sup> Dolores Fernández Lorenzo, Myriam Álvarez Jaén, Isabel Mao Martín, Rosa M<sup>a</sup> Pomares Martín, Susana López Reche y otros colaboradores. La encuesta de Portugal fue coordinada por Juan Souto y aplicada en Lisboa (Cascais), Braga (Bracelos, Braga), Viana de Castelo (Esponsede, Parede, Barroselas) y Porto, siendo los colaboradores: Rui Rodríguez y colaboradores de la Universidad de Lisboa, Filippe Fiallo, Apriizio Barbosa da Silva, Manuel Martins Novais Ferrei, Manuel Antonio Sampaio Azevedo, Miguel Rocha Pereira, Maria Manuela Lagos, Colegio Maristas de Carcavelos, Luisa María Lobato de Carvalho, Carlos Alberto Seixo, Colegio Sao Caetano, Colegio La Salle.

GRUPOS PROPUESTOS	TOTAL de A.L. (N=36.516)	ESPAÑA (N=5.168)	PORTUGAL (N=2.132)
GITANOS	47,1	61,9	67,3
NEGROS DE ÁFRICA	42,1	38,5	52,6
MOROS/ÁRABES	41,6	50,4	60,2
JUDÍOS	38,1	30,6	50,7
NEGROS DE AMÉRICA LATINA	36,0	34,8	48,6
INDIOS DE AMÉRICA LATINA	35,5	30,7	43,8
ASIÁTICOS	32,8	27,2	40,7
MULATOS	32,6	24,2	35,9
MESTIZOS	26,0	23,9	39,1
PORTUGUESES	24,7	21,0	6,8
ESPAÑOLES	23,9	7,4	25,2
NORTEAMERICANOS	23,9	12,5	19,8
EUROPEOS	20,6	8,0	15,0
LATINOAMERICANOS	20,3	13,1	24,5
BLANCOS	18,5	7,4	14,1

**TABLA 2.** Prejuicio frente al matrimonio con diversos grupos étnicos - Comparación latinoamericanos y europeos (españoles/portugueses) - "Me molestaría casarme con uno de ellos..." (Encuesta Escolar Iberoamericana N=43.816)

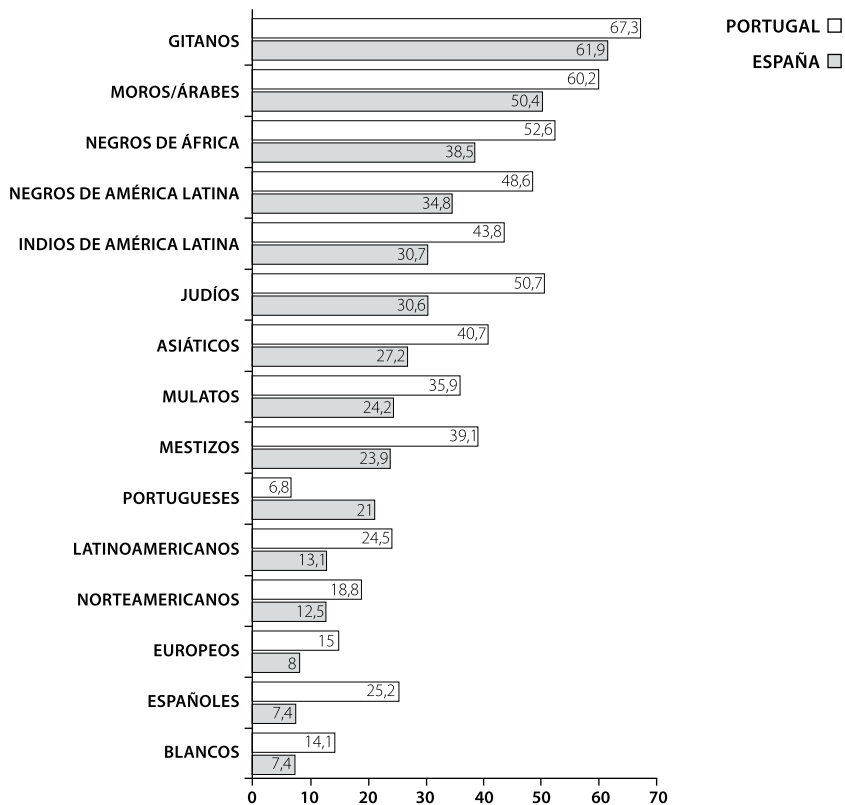
El **orden de receio matrimonial** del total de encuestados (N = 43.816), incluyendo por lo tanto todos los países de América Latina, Portugal y España, es el siguiente: 1° Gitanos (47,1). 2° Negros de África (42,1). 3° Moros/Arabes (41,6). 4° Judíos (38,1). 5° Negros de América Latina (36,0). 6° Indios de América Latina (35,5). 7° Asiáticos (32,8). 8° Mulatos (32,6). 9° Mestizos (26,0). 10° Portugueses (24,7). 11° Españoles (23,9). 12° Norteamericanos (23,9). 13° Europeos (20,6). 14° Latinoamericanos (20,3). 15° Blancos (18,5).

Aunque no debemos apresurarnos a sacar conclusiones, ya que se trata de una muestra total (N=43.816) que engloba muy distintos países y además de grupos muy heterogéneos por su categoría étnica o referencia nacional o continental, sin embargo pronto se encienden los **pilotos rojos** para señalarnos los colectivos de mayor rechazo (gitanos/negros/moros), así como los de menor recelo (blancos europeos/blancos latinoamericanos). Como veremos, son múltiples los factores del prejuicio, tanto raciales, étnicos, religiosos, nacionalistas, históricos, culturales, etcétera, operando con frecuencia en interrelación reforzante.

Llama también la atención en esta primera lectura (Tabla 2) que la estructura básica y fundamental de los prejuicios y recelos es sustantivamente equivalente y similar – aunque no idéntico como veremos – entre América Latina, España y Portugal, lo cual pudiera en principio suponer una pista para mostrar el fondo de valores, mitos, recelos, imágenes (positivas y negativas) que tienen los pueblos de América, de España y de Portugal, debido al substrato de culturas comunes de toda Iberoamérica. Pero junto a estas similitudes culturales de prejuicios y recelos, existen como veremos diferencias regionales y nacionales, debido – entre otros factores – a las historias singulares de cada país, y a la composición étnica interna, sin olvidar los orígenes de las migraciones extranjeras llegadas en tiempos pasados o actuales a cada uno de los países.

## PORTUGAL: PREJUICIOS MATRIMONIALES

- La primera reflexión sobre Portugal es su **alto nivel de recelo a casarse con extraños/as**, y esto con todos los grupos étnicos, raciales y religiosos.
- Los **gitanos** (67,3), los **moros-árabes** (60,2) y los **negros de África** (52,6) son los grupos que reciben mayor recelo matrimonial, igual que en España (61,9/50,4/38,5), aunque con mayores porcentajes en Portugal.
- Los **judíos** (50,7) son el cuarto grupo de prejuicio matrimonial, en España el sexto (30,6), seguido en Portugal de **negros de América Latina** (48,6) e **indios** (43,8).
- El recelo de casarse los portugueses con **españoles** es alto (25,2) igual que viceversa (21,0), incluso más alto, tanto en Portugal como en España, que a casarse con **latinoamericanos** (P. 24,5/E. 13,1), **norteamericanos** (P. 19,8/E. 12,5) y **otros europeos**.



**GRÁFICO 1. PREJUCIO MATRIMONIAL:** Orden de prejuicio contra los diversos grupos - Encuesta Escolar Iberoamericana (N=43.816)

## 2. EL RACISMO PURO Y DURO: “EXPULSARLOS DE MI PAÍS”

Entramos en el círculo más rojo y peligroso, aunque lógicamente sea el más minoritario, el de los militantes racistas, que visualizan los conflictos con los “otros” como una guerra antagónica, en que la única solución es la negación/expulsión del “extraño diferente”.

Nuestra pregunta es clara y tajante. Somos conscientes que formulada en esa forma, bastantes prejuiciosos, que “desearían” la expulsión y que hubieran contestado que **sí** en una formulación más disimulada, aquí han respondido que no. Es decir, nosotros intentamos con este tipo de pregunta “pescar” a los manifiestos “tiburones” racistas, sabiendo que muchos “peces medios” se nos cuelan por el “tipo de red” utilizado (tipo de formulación de la pregunta). De igual modo, algunos “tiburones” – sigamos con la metáfora – no entran a la “red” ni al “trapo”, porque ya son “avispados/maduros/listos”; y por lo tanto no contestan a esta respuesta o simplemente responden con la “pauta moral pública”, para no ser tachados de “racistas”.

Formulamos la pregunta de forma similar a la del matrimonio. Frente a los mismos 15 grupos, preguntamos directamente: ¿Si de ti dependiera, **los echarías de tu país?** SI o NO. (Expresa tu primera reacción o sentimiento personal e íntimo).

En la **muestra global** (N=43.816), el orden de porcentajes de los adolescentes y jóvenes que respondieron que “si de ellos dependiera, los echarían de su país”, es similar a la muestra americana (N=36.516) y es el siguiente: 1° Gitanos (27,5), 2° moros-árabes (22,5), 3° judíos (22,4), 4° asiáticos (16,6), 5° negros de África (16,3), 6° norteamericanos (14,3), 7° mulatos (13,0), 8° españoles (12,1), 9° negros de América Latina (13,3), 10° indios de América Latina (12,4), 11° portugueses (11,0), 12° mestizos (10,1), 13° europeos (9,3), 14° latinoamericanos (6,7), 15° blancos (5,2).

La primera conclusión que nos ofrece la lectura de los datos anteriores es que el porcentaje de personas que clara y manifiestamente se pronuncian en esta forma tan etnocéntrica y racista, decrece considerablemente: la media de los porcentajes de los 43.816 jóvenes que piden la expulsión de todos los grupos, es del 14.2%, mientras que la media prejuiciosa ante todos los grupos en referencia al matrimonio exogámico era considerablemente mayor, 32.5%. Pero este hecho no debe disimular la **gravedad de la existencia** de ese grupito, minoritario, pero militante de racistas, capaces de cometer actos de persecución étnico-racial, y que pueden inducir a esa masa

más numerosa de celosos y prejuiciosos a realizar actos discriminatorios y racistas, si llegan a producirse situaciones conflictivas, cargando sobre los grupos despreciados la difamación colectiva cual “chivos expiatorios”, responsables de problemas graves, como la delincuencia, la droga o la inseguridad ciudadana. Es cierto que la **mayoría** de los jóvenes responden que **no les echarían**, pero ¿podemos caer en un fatuo y peligroso narcisismo, únicamente porque sean minoría los racistas militantes?. La persona xenófoba y racista es como un pirómano social o un violador profesional, testaríamos tranquilos en nuestra ciudad si supiéramos que andan sueltos un 10%, un 5% de personas con aficiones incendiarias o maníaco-sexuales agresivas?. ¿Puede sentirse “integrado” un grupo étnico, cuando la casi tercera parte de los escolares – y en el subconsciente así puede ser la sociedad en general – desearían que fuesen “expulsados” del país, como es el caso gitano?.

Porque otra cosa, como veremos, que pone de manifiesto la encuesta una vez más, es la estructura jerárquica de la fobia expulsatoria: arriba están los gitanos, judíos y moros (las etnias estigmatizadas y “malditas”) y abajo los blancos y los latinoamericanos “blanquitos” (no negros, no indios, no mulatos, no mestizos). No obstante, como comprobaremos al final en la comparación del prejuicio matrimonial y de la agresividad expulsatoria, a la hora de casarse, el “color” (negro/indio) opera más negativamente que a la hora de echarles del país; y al contrario, a la hora de la fobia expulsatoria, los “otros malditos” (gitanos, judíos, moros) superan a los “negros de África”. De igual forma los “colonizadores” de ayer y de hoy (españoles/norteamericanos) reciben igualmente más rechazo expulsatorio, que los negros e indios americanos; aunque en orden a un “posible” matrimonio, los “blancos euroamericanos” son mucho menos rechazados que los “cobreados” negros-indios. Dicho de otra forma, a la hora de casarse (relación personal), el “color” adquiere más importancia que la etnia-nacionalidad; por el contrario, a la hora de convivir políticamente en un territorio y por lo tanto de una posible expulsión, la categoría étnica (religiosa-histórica-nacional) cobra mayor relevancia. Lo veremos reiterativamente a lo largo de todo este capítulo.

Ahora echemos una mirada comparativa entre las respuestas de los jóvenes **latinoamericanos** (N=36.516) y los europeos, **españoles** (N=5.168) y **portugueses** (N=2.132).

GRUPOS PROPUESTOS	TOTAL de A.L. (N=36.516)	ESPAÑA (N=5.168)	PORTUGAL (N=2.132)
GITANOS	26,7	30,8	33,9
JUDÍOS	23,8	12,5	23,2
MOROS/ÁRABES	21,6	26,1	30,6
ASIÁTICOS	17,1	11,1	20,0
NEGROS DE ÁFRICA	16,3	14,1	21,7
NORTEAMERICANOS	15,1	9,9	11,4
MULATOS	13,4	8,9	16,7
ESPAÑOLES	13,2	1,9	17,9
NEGROS DE AMÉRICA LATINA	12,7	13,2	23,7
INDIOS DE AMÉRICA LATINA	11,8	12,5	23,2
PORTUGUESES	11,5	11,4	2,5
EUROPEOS	10,2	3,8	6,1
MESTIZOS	9,7	9,2	19,8
LATINOAMERICANOS	6,3	6,4	14,7
BLANCOS	5,7	2,0	4,1

**TABLA 3. RACISMO MILITANTE: EXPULSARLES DEL PAÍS** - Comparación entre latinoamericanos y europeos (españoles/portugueses) - "Si de mí dependiera, les echaría de mi país..." (Encuesta Escolar Iberoamericana N=43.816)

Los **gitanos** ocupan el primer lugar de rechazo, con varios puntos de diferencia sobre el segundo, en las tres muestras: **latinoamericana** (26,7), **española** (30,8) **y portuguesa** (33,9). Para el segundo lugar ya hay diferencias entre los dos colectivos inter-continetales: para los europeos, españoles (26,1) y portugueses (30,6), los **moros-árabes** ocupan el segundo lugar de la fobia expulsatoria, mientras que para los latinoamericanos ocupan el tercer lugar (21,6). Los **judíos** reciben un alto porcentaje de rechazo en América Latina, el segundo lugar con un 23.8%; en España (12,5) y en Portugal (23,2) un cuarto lugar. América Latina (17,1) sigue en el quinto lugar de fobia expulsatoria con los **asiáticos**, también alta en Portugal (20,0) y bastante menor en España (11,1). Los **negros de África** suponen el sexto lugar en América Latina

(16,3), con alto rechazo también en Portugal (21,7) y menor en España (14.1). Los **negros de América Latina** y los **indios americanos** reciben porcentajes algo menores en América Latina (12,7/11,8) que en España (13,2/12,5), siendo preocupante y muy elevado el porcentaje de Portugal (23,7/23,2). Los **norteamericanos**, en cambio, dado su presencia y protagonismo actual en su “patio trasero” ocupan el sexto lugar de fobia expulsatoria en América Latina (15,1), superior a Portugal (11,4) y a España (9,9). Los **españoles** reciben de los adolescentes latinoamericanos un notable porcentaje de “echarlos de América”, un 13,2%, estando en el octavo lugar, por encima de negros de América Latina (12,7), indios americanos (11,8) y portugueses (11,5). Las enemistades vecinales España-Portugal arrojan unos números rojos de un 11,4% de españoles que desearían expulsar a los portugueses, y un 17,9% de vecinos lusitanos que lo desearían hacer con los españoles. En el **escatón más bajo de fobia expulsatoria**, como sucedía en prejuicio matrimonial, están los **mestizos** (media americana 9,7/España 9,2/Portugal 19,8), los **uropeos** (10,2/3,8/6,1), los “blanquitos” **latinoamericanos** (6,3/6,4/17,7) y los **blancos** (5,7/2,0/4,1).

## PORTUGAL: ECHAR TAMBIÉN A GITANOS Y MOROS, PERO CON MAYOR CONTUNDENCIA.

**Gitanos** (33,9) y **moros-árabes** (30,6) son los dos colectivos que reciben – como en España – la mayor fobia expulsatoria de los adolescentes portugueses, pero con porcentajes mayores que España, y así sucede con el resto de los grupos.

• Hay que anotar también que los colectivos de América Latina (sean negros o indios) reciben mayor fobia expulsatoria que en España. Veamos, éste es el orden: **gitanos** (33,9), **moros** (30,6), **negros de América Latina** (23,7), **judíos** (23,2), **indios de América Latina** (23,2), **negros de África** (21,7), **asiáticos** (20,0), **mestizos** (19,8), **españoles** (17,9), **mulatos** (16,7), **latinoamericanos** (14,7), **norteamericanos** (11,4), **uropeos** (6,1) y **blancos** (4,1).

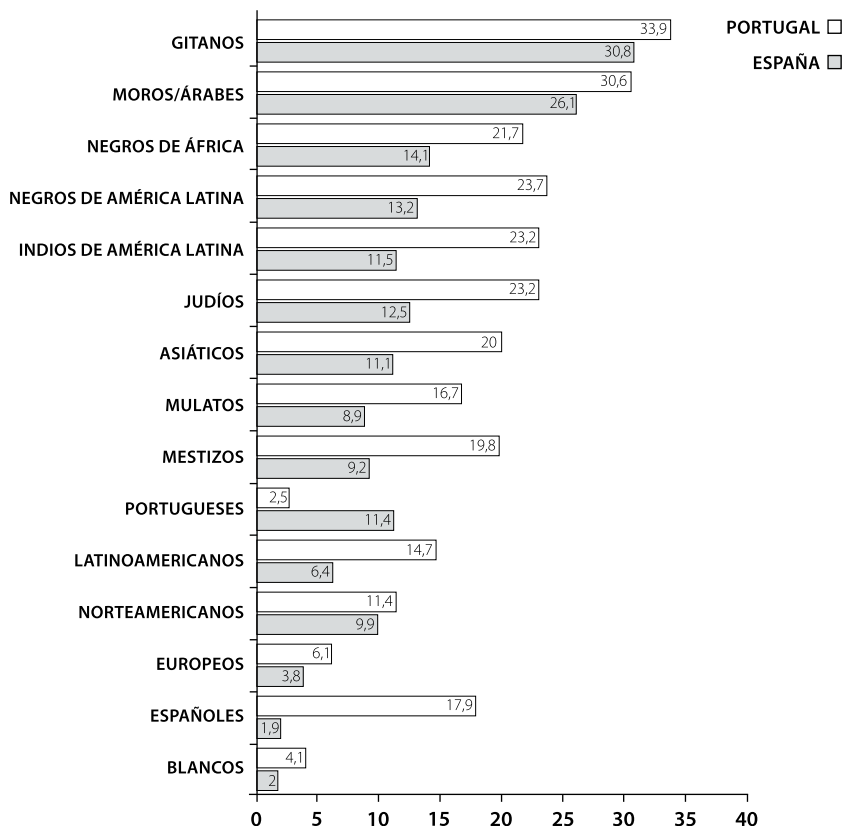


GRÁFICO 2. RACISMO MILITANTE: EXPULSARLES DEL PAÍS: ESPAÑA/ PORTUGAL - Encuesta Escolar Iberoamericana (N=43.816)

### 3. EL MITO DE LA SUPERIORIDAD DE LA RAZA BLANCA

Una de las mitologías, difusas e inconscientes, que suelen funcionar eficazmente para impulsar y legitimar los prejuicios colectivos contra algún pueblo o contra alguna minoría étnica es la creencia generalizada de que existen **razas y pueblos superiores a los otros**, bien sea por su trayectoria histórica, por sus características raciales, geográficas, religiosas, políticas, económicas, culturales u otras razones. Estos paradigmas mitológicos de

superioridad son sumamente peligrosos, pues motivan con vigor el desprecio y rechazo a “los otros”, llegando a veces a legitimar la persecución y el etnocidio. La Historia humana y la europea del siglo XX nos han dado más que sobrados ejemplos de tan fanáticos comportamientos.

Nosotros hemos planteado algunas cuestiones que podían ayudarnos a descubrir posibles y soterradas ideologías, que de alguna forma estuvieron ligadas con este tipo de mitologías étnicas, raciales y nacionalistas. Hicimos cinco preguntas, aparentemente desconexas, pero que están trenzadas con similar hilo conductor, como es el paradigma mítico de la “superioridad europea” y del “narcisismo del complejo *blanquito*”. Una cuestión hace referencia a la superioridad de la raza blanca occidental, como la más culta y desarrollada en la historia humana; y las otras cuatro versan sobre puntos significativos de la Conquista de América, una sobre la valoración/comparación de las culturas indígenas a la llegada de los españoles, y las otras tres sobre la supuesta superioridad de la tecnología/religión/cultura de los europeos sobre los colonizados indios.

### **1. La raza blanca ha sido... superior a otras razas en la historia humana**

La forma exacta en que se planteó esta cuestión a los encuestados fue la siguiente:

Hay gente que dice que la raza blanca occidental llevó en siglos pasados su cultura y civilización a otras partes del mundo TU CREEES QUE LA RAZA BLANCA HA SIDO EN LA HISTORIA HUMANA LA MAS DESARROLLADA, CULTA Y SUPERIOR A OTRAS RAZAS DEL MUNDO?. **¿SI o NO?**

- **Sí**, es la más superior la raza blanca... así contestó el 41,1% de los latinoamericanos (N=36.816), el 46,3% de los españoles (N=5.168) y un porcentaje aún mayor de portugueses, el 56,5%.

- **No**, no es en la historia humana la raza blanca la más superior... así contestó una ligera mayoría de latinoamericanos (56,3) y españoles (50,7), pero no así de portugueses, que son mayoría (56,5) los que defienden la superioridad de la raza, negándolo un 42,3%.

	MEDIA de A.L. (N=36.516)	ESPAÑA (N=5.168)	PORTUGAL (N=2.132)
Sí es la más superior	41,1	46,3	56,5
NO	56,3	50,7	42,3
NS/NC	2,6	3,0	1,2

**TABLA 4. LA RAZA BLANCA - HA SIDO LA MÁS DESARROLLADA, CULTA Y SUPERIOR** (Encuesta Escolar Iberoamericana N=43.816)

Ahora veamos las **variaciones por países**. Presentamos en gradientes de más a menos los porcentajes de los encuestados que afirmaron “que la raza blanca ha sido en la historia humana la más desarrollada, culta y superior a otras razas del mundo”. La media americana (N=36.816) es de un 41,1%.

**a). Portugal** (56,5) es el más creyente en la superioridad de la raza blanca occidental. En América Latina, **Chile** (51,7) sobresale, con varios puntos sobre el siguiente, en esa creencia. Lo siguen **Honduras** (47,6) y **España** (46,3, a diez puntos de Portugal, por abajo).

**b).** Otros países americanos que presentan porcentajes altos son **República Dominicana** (45,4), **Paraguay** (44,9), **Nicaragua** (44,6), **Ecuador** (44,3), **Brazil** (43,9), **Argentina** (42,2), **Venezuela** (41,7) y **El Salvador** (41,7).

**c).** Por debajo de la media americana (41,1), aunque con similares porcentajes, se sitúan **Bolivia** (40,8), **Panamá** (40,8), **Colombia** (39,1) y **Guatemala** (38,8).

**d).** Los países con menores porcentajes de creencia en la superioridad de la raza blanca occidental, son **Puerto Rico** (37,1), **Perú** (36,0), **Costa Rica** (33,5) y **Uruguay** (28,1)<sup>27</sup>.

---

<sup>27</sup> Actualmente estamos realizando bajo mi dirección en el CEMIRA (Centro de Estudios sobre Migraciones y Racismo) una **macro-investigación (2002-2003) sobre la percepción de la diferencia en los Centros Escolares ante la llegada de inmigrantes**, con encuestas a alumnos españoles, inmigrantes y profesores, así como a gitanos y a escolares profesores de Ceuta y Melilla. Nuestra hipótesis incluso ya casi confirmada por los datos que disponemos – es que tras los acontecimientos de los ataques terroristas a Nueva York en septiembre 2001, ha crecido muy preocupantemente, la **islamofobia**, es decir el odio al Islam y a todo lo que se asocia en el imaginario colectivo, en este caso a los “moros” marroquíes.

## **XENOFOBIA Y RACISMO EN EUROPA: PERSPECTIVA COMPARATIVA.**

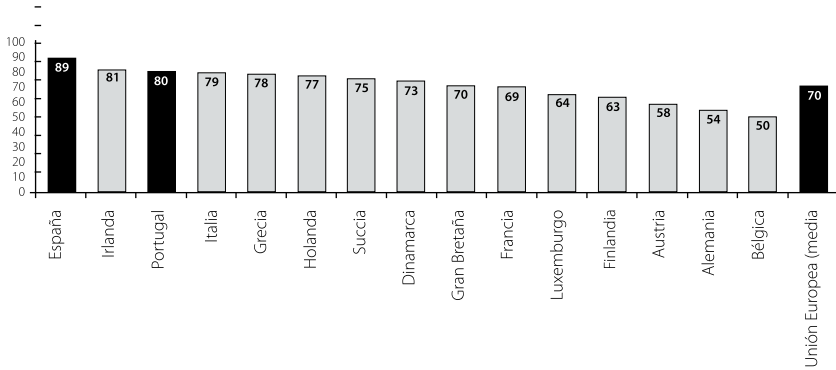
Las encuestas de actitudes sobre la acogida o rechazo frente a los inmigrantes en los 15 países de la Unión Europea muestra a España como uno de los países de mayor tolerancia en las escalas de xenofobia y racismo. También es cierto que el número de asesinatos y agresiones xenófobas-racistas en España es menor que en otros países europeos, como por ejemplo en Alemania.

¡Pero seamos cautos!. ¡No caigamos en el viejo mito narcisista español y latinoamericano de que los “racistas son los otros”, los ingleses y sus colonizados los norteamericanos, porque nosotros los españoles nos casamos con las indias!. Ya hemos visto cuán falaz es esa presuntuosa y vana pretensión. Todos los pueblos y personas pueden ser xenófobos y racistas. Lo que sucede – entre otras razones – es que España tiene muchos menos inmigrantes que otros países europeos: la media de inmigrantes en España se sitúa en torno al 2%, mientras que en la Europa Comunitaria se sitúa en torno al 6,5% y estos son los porcentajes de inmigrantes en otros países Europeos: Bélgica (10%), Alemania (9%), Francia (8,2%), Inglaterra (7%), Austria (18%). Nuestro porcentaje de inmigrantes (3,8%) es similar a Portugal e Italia. En consecuencia, seamos cautos al afirmar que los españoles son menos racistas que otros europeos, aunque sí es cierto que al menos – a nivel de proclamación ética de buenas intenciones así se manifiestan en las encuestas del Eurobarómetro (Calvo Buezas 2000, 142-146).

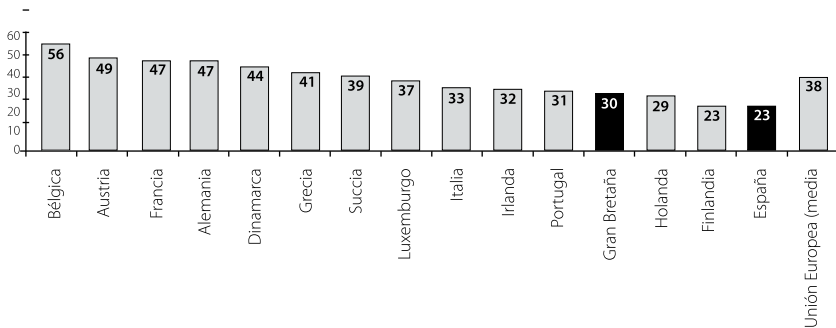
Si de los recelos matrimoniales, que indican más bien la distancia social, pasamos a otra franja roja del prejuicio xenófobo y racista, que puede expresarse en el deseo de no querer vivir con otros grupos, expulsiéndoles del país, estos datos pueden ayudarnos a la reflexión.

## **APOSTAR POR UNA EUROPA MESTIZA, HOSPITALARIA Y MULTIÉTNICA**

Europa, por su desarrollo económico, por sus valores democráticos, está en capacidad positiva de recibir más inmigrantes, y de enriquecerse mutuamente, no solo económicamente, sino culturalmente, que es lo más importante a



**GRÁFICO 3. RACISMO Y XENOFOBIA EN EUROPA** - Comparación de España con otros países europeos (Eurobarómetro 1997: 15 países (N=16,154), España (N=1.000) - % que están de acuerdo (con la siguiente proposición): “Los inmigrantes que no pertenecen a la Unión Europea, pero que están legalmente establecidos, tienen los mismos derechos que los nacionales”



**GRÁFICO 4. RACISMO Y XENOFOBIA EN EUROPA** - Comparación de España con otros países europeos (Eurobarómetro 1997: 15 países (N=16,154), España (N=1.000) - % que están de acuerdo (con la siguiente proposición): “Los inmigrantes, pertenecientes a estos minoritarios, son tan diferentes que nunca podrán ser aceptados plenamente como miembros de la sociedad de nuestro país”

largo plazo. ¿Cómo sufrir de amnesia histórica y no recordar que hemos sido hasta ayer un continente de inmigrantes?. Tres millones de españoles se fueron a otros países europeos a partir de la década de los 50. Cinco millones de españoles emigraron a América desde 1850 a 1950. Aún viven fuera 2 millones de ciudadanos españoles. En Venezuela y Argentina viven más españoles

que todos los latinoamericanos que residen en España. 50 millones de europeos emigraron a finales del siglo XIV y principios del 20. Igualmente numerosa ha sido la inmigración de portugueses a sus colonias.

La inmigración del Tercer Mundo a los países ricos, será una seña de identidad en el siglo XXI. El desafío del próximo milenio es buscar el difícil, pero necesario, equilibrio entre igualdad y solidaridad, en el marco de una democracia constitucional, cuyo último referente sean los Derechos Humanos. "Todos los seres humanos declara (el artículo primero de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, ONTJ, 1948) nacen libres e iguales en dignidad y derechos, y dotados como están de razón y conciencia, deben confrontarse fraternalmente los unos con los otros".

Si España y Portugal se enorgullece de su tradición de mestizaje en Iberoamérica, mezcla de sangres, lenguas, religiones y culturas ¿Por qué no honrarnos y preparamos para un proceso de convivencia intercultural con los inmigrantes, que enriquecerán con sus voces, sentimientos, tradiciones, música, danza, arte y religiosidad nuestro futuro mestizaje ibérico-indoafro dentro de las antiguas metrópolis coloniales?. Si es cierto que algunos inmigrantes sufren desprecios de algunos europeos, también es verdad que muchos ahora gozan de Europa, sostienen a sus familiares y dan carreras universitarias a sus hijos con sus ahorros.

El futuro del próximo siglo y milenio está en este re-encuentro enriquecedor, de personas y pueblos, que vienen de otros pueblos y naciones, acrecentando la comunicación humana y cultural en un mundo globalizado. Es una utopía hermosa, difícil, pero posible.

## BIBLIOGRAFÍA

**AMIN M.** (1999) *Identidades asesinas*. Madrid, Alianza Editorial.

**ÁVILA PALAFOX, R. Y CALVO BUEZAS, T.** (1993). *Identidades, Nacionalismos y Regiones*. México, Universidad de Guadalajara y Universidad Complutense de Madrid.

**BASTIDE, R.** (1980). *El prójimo y el extraño*. Buenos Aires, Amorrortu.

**CALVO BUEZAS, T.**

- 1981. *Los más pobres en el país más rico: clase, raza y etnia en el movimiento campesino chicano*. Madrid, Ediciones Encuentro.

- 1990. *El racismo que viene: otros pueblos y culturas vistos por profesores y alumnos*. Madrid, Tecnos.

- 1990. *¿España racista?*. Barcelona, Anthropos.

- 1990. *Los indios cuna: la lucha por la tierra y la identidad*. Madrid, Ediciones Libertarias.

- 1990. *Muchas Américas. Cultura, Sociedad y políticas en América Latina*. Madrid, Editorial Universidad Complutense.

- 1993. *El crimen racista de Aravaca. Crónica de una muerte anunciada*. Madrid, Editorial Popular.

- 1995. *Crece el Racismo, también la solidaridad. Los valores de los jóvenes en el umbral del siglo XXI*. Madrid, Editorial Tecnos.

- 1997. *Racismo y solidaridad en jóvenes españoles, portugueses y latinoamericanos*. Madrid, Libertarias.

- 1997. *Valores en los jóvenes españoles, portugueses y latinoamericanos. Problemas y esperanzas de los protagonistas del siglo XXI*. Madrid, Libertarias.

- 1998. *La Patria común Iberoamericana. Amores y desamores entre hermanos*. Madrid, Libertarias.

- 2000. *Inmigración y Racismo. Así sienten los jóvenes del siglo XXI*. Madrid, Cauce Editorial.

- 2001. *Inmigración y Universidad Prejuicios racistas y valores solidarios*. Madrid, Editorial Complutense.

**COLECTIVO IOE.** (1999). *Inmigrantes, trabajadores, ciudadanos. Una visión de las migraciones desde España*. Valencia: Universitat de Valencia, Patronat Sud-Nord.

- DE LUCAS, J.** (1996). *Puertas que se cierran: Europa como fortaleza*. Barcelona: Icaria.
- IZQUIERDO ESCRIBANO, A.** (1996). *La inmigración inesperada. La población extranjera en España, (1991-1995)*. Madrid, Trotta.
- MARTÍNEZ VEIGA, U.** (1999). *En Ejido. Discriminación, Exclusión Social y Racismo*. Madrid, Catarata.
- MESA, M. Y CALVO BUEZAS, T.** (1990). *Tercer Mundo y racismo en los libros de texto*. Madrid: Cruz Roja Española.
- MOVIMIENTO CONTRA LA INTOLERANCIA** (1999). *Informes RAXEN (Racismo, Xenofobia e Intolerancia en España a través de los hechos)*, Abril 1999, Julio 1999 y Octubre 1999. Madrid: Observatorio Permanente de la Inmigración. Ministerio del Trabajo y Asuntos Sociales (Mimeografiado).
- NAIR, S.** (1997). *Mediterráneo hoy. Entre el diálogo y el rechazo*. Barcelona: Icaria.
- PAJARES, M.** (2000). *Inmigración y ciudadanía europea*. Madrid: IMSERSO.
- SARAMAGO, J.** (1993) "El escritor ante el racismo". En: Arias, I. y otros. *Racismo y Xenofobia*, 249-259. Madrid: Fundación Rich.
- SAVATER, F.** (1993) "La heterofobia como enfermedad moral". En: Árias, I. y otros. *Racismo y Xenofobia*, 95-110. Madrid: Fundación Rich.
- SOLÉ, C.** (1995). *Discriminación racial en el mercado de trabajo*. Madrid: Consejo Económico y Social.
- STALLAERT, C.** (1998). *Etnogénesis y etnicidad*. Barcelona, Proyecto A.
- TODOROV, V. T.** (1998). *Cruce de culturas y mestizaje cultural*. Barcelona.
- VAILES, M., CEA, M. A. Y IZQUIERDO, A.** (1999). *Las encuestas sobre inmigración en España y en Europa*. Madrid, Colección Observatorio Permanente de la Inmigración, Instituto de Migraciones y Servicios Sociales (EVISERSO).
- VAN DIJK, T. A.** (1994). *Prensa, racismo y poder*. México: Universidad Iberoamericana. Vilar, J. B. y Villar, M. J. (1998). *La emigración española a Europa en el siglo X La emigración española al norte de Africa (1830-1999)*. Madrid, Arco Libros.