

[ INDICE / INDEX ]

ISSN 2182-6552

# MULTIMED

REVISTA DO RESEAU MEDITERRANEEN DE CENTRES D'ETUDES ET DE FORMATION

EDIÇÕES UNIVERSIDADE FERNANDO PESSOA

MULTIMÉDIA · Nº.02

the fact that the *de novo* mutation rate is higher in males than in females (see below).

There are two main reasons why the *de novo* mutation rate is higher in males than in females. First, the number of germ cells that undergo meiosis is higher in males than in females. Second, the number of cell divisions is higher in males than in females.

The first reason is that the number of germ cells that undergo meiosis is higher in males than in females. In males, the number of germ cells that undergo meiosis is approximately 100 million, while in females it is approximately 1 million.

The second reason is that the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of germ cells that undergo meiosis is higher in males and the number of cell divisions is higher in males.

The *de novo* mutation rate is also higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females.

The *de novo* mutation rate is also higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females.

The *de novo* mutation rate is also higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females.

The *de novo* mutation rate is also higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females.

The *de novo* mutation rate is also higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females.

The *de novo* mutation rate is also higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females. In males, the number of cell divisions is approximately 100, while in females it is approximately 10.

Therefore, the *de novo* mutation rate is higher in males than in females because the number of cell divisions is higher in males than in females.

[ INDICE / INDEX ]

# MULTIMED

REVISTA DO RESEAU MEDITERRANEEN DE CENTRES D'ETUDES ET DE FORMATION

PORTO · 2012

EDIÇÕES UNIVERSIDADE FERNANDO PESSOA

## FICHA TÉCNICA

TÍTULO: **Multimed: Revista do Réseau Méditerranéen de Centres d'Études et de Formation**

© 2012 – Universidade Fernando Pessoa

DIRECTORES: **Lucienne Cornu** (Université Aix-Marseille III, France); **Bruno Ravaz** (Université Sud-Toulon-Var, France)

EDITORES DESTE VOLUME: **Rui Torres** (Universidade Fernando Pessoa, Portugal); **Kenia Maria Menegotto Pozenato** (Sapiens - Centro de Educação e Cultura, Caxias do Sul, RS, Brasil)

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS: **Kenia Maria Menegotto Pozenato** (Sapiens - Centro de Educação e Cultura, Caxias do Sul, RS, Brasil)

COMISSÃO CIENTÍFICA: **Adela Rogojinaru** (Université de Bucarest, Roménia)

**Benoit Cordelier** (Faculté de Montréal); **Gino Gramaccia** (Université Bordeaux 1, France); **Hulya Tanriover** (Université Galatasaray, Turquia); **Jorge Pedro Sousa** (Universidade Fernando Pessoa, Portugal); **Luis Pinuel** (Universidad de Madrid, Espanha); **Mohamed Lakhdar Maougal** (Algéria); **Mónica Rector** (University of North Carolina at Chapel Hill, United States); **Nicolas Pélissier** (Université de Nice, France); **Ricardo Pinto** (Universidade Fernando Pessoa, Portugal); **Rui Torres** (Universidade Fernando Pessoa, Portugal); **Xosé Lopez Garcia** (Universidad de Santiago de Compostela, Espanha)

EDIÇÃO: **Edições Universidade Fernando Pessoa**  
Praça 9 de Abril, 349 • 4249-004 Porto - Portugal  
Tel. 22 507 1300 • Fax. 22 550 8269 • edições@ufp.edu.pt

COMPOSIÇÃO: **Gabinete de Design da UFP da Universidade Fernando Pessoa**

ISSN: **2182-6552**

Reservados todos os direitos. Toda a reprodução ou transmissão, por qualquer forma, seja esta mecânica, electrónica, fotocópia, gravação ou qualquer outra, sem a prévia autorização escrita do autor e editor, é ilícita e passível de procedimento judicial contra o infractor.

## BIBLIOTECA NACIONAL - CATALOGAÇÃO NA PUBLICAÇÃO

ISSN 2182-6552

---

MULTIMED

Multimed: Revista do Réseau Méditerranéen de Centres d'Études et de Formation / Lucienne Cornu, Bruno Ravaz (dirs.). - Porto: Edições Universidade Fernando Pessoa, 2012 - 163 p.; 21 cm  
ISSN 2182-6552

Estudos multimidiáticos -- [Periódicos] / Cibercultura / Comunicação digital / Estudos culturais / Estudos mediterrânicos / Globalização / Redes sociais

CDU 004.7:316.77(05)  
316.77(05)

# L'IDEOLOGIE PROFESSIONNELLE DES JOURNALISTES A L'ENCONTRE DES PRATIQUES EXPRESSIVISTES? LES ETUDIANTS EN JOURNALISME FACE AU WEB PARTICIPATIF

NATHALIE PIGNARD-CHEYNEL<sup>1</sup>

MIRELA LAZAR<sup>2</sup>

AVEC LA COLLABORATION DE PATRICK AMEY (MAÎTRE D'ENSEIGNEMENT ET DE RECHERCHE, UNIVERSITÉ DE GENÈVE) ET NICOLAS PELISSIER (PROFESSEUR DES UNIVERSITÉS, UNIVERSITÉ DE NICE SOPHIA ANTIPOLIS, LABORATOIRE I3M)

**RESUME:** Ce travail porte sur les pratiques et représentations des étudiants en école de journalisme vis-à-vis du « mouvement participatif » sur le web. Sur la base d'une enquête auprès d'un corpus d'étudiants de première année dans quatre masters en Europe (France, Suisse, Roumanie), nous mettons en évidence les tensions entre l'attachement à un modèle professionnel fortement empreint d'idéalisme voire d'idéologie car encore peu confronté à la réalité du métier, et une pratique expressiviste qui s'inscrit dans les usages d'une génération de digital natives. Ces résultats nous amènent à envisager le poids de la formation dans la conception normative du métier et l'intériorisation précoce des règles, codes et principes censés régir l'identité professionnelle.

**MOT-CLES:** Journalismisme. Pratiques amateur. Sites participatifs. Professionnalisme journalistique.

---

<sup>1</sup> Maître de conférences, université de Grenoble, Laboratoire CREM. Email: npcheynel@gmail.com

<sup>2</sup> Maître de conférences, université de Bucarest, Laboratoire SPARTA. Email: miralazar05@yahoo.com

**ABSTRACT:** This work focuses on practices and representations of students in journalism schools. Based on a survey of a corpus of first year students in four masters in Europe (France, Switzerland, Romania), it highlights the tensions between the commitment to a professional model – strongly marked by idealism or ideology, as still slightly faced with the reality of the profession – and the «expressivist» practices of the digital natives. These results lead us to consider the role of the formation in the normative concept of the profession and the early interiorization of rules, codes and principles, supposed to orient the professional identity.

**KEYWORDS:** Journalism. Practical amateur. Participative sites. Journalistic professionalism.

**RESUMO:** Este trabalho aborda as práticas e representações de estudantes em escola de jornalismo face ao «movimento participativo» na web. Com base em uma pesquisa junto a um corpus de estudantes de primeiro ano em quatro mestrados na Europa (França, Suíça e Romênia), destacamos as tensões entre a ligação a um modelo profissional carregado de idealismo, ou mesmo de ideologia, porque, ainda pouco confrontado com a realidade do ofício, e uma prática expressiva que se insere nos usos de uma geração de digitais nativos. Esses resultados nos levam a ter em vista o peso da formação na concepção normativa do trabalho e a interiorização precoce de regras, códigos e princípios destinados a reger a identidade profissional.

**PALAVRAS-CHAVE:** Jornalismo. Práticas amadoras. Sites participativos. profissionalismo jornalístico.

## LA PARTICIPATION AMATEUR, EMBLEME DU WEB 2.0

Les pratiques participatives, que l'on peut qualifier d'«amateur», sont l'un des symboles forts du web 2.0 (REBILLARD, 2007). Fondées sur une culture participative entendue comme une culture de la création et de la circulation de contenus par les individus (JENKINS, 2006), elles touchent différents segments des industries informationnelles et culturelles (la musique, la vidéo, l'information, etc.).

À propos de cette participation généralisée qui s'exprime de manière tant individuelle que collective, Laurence Allard évoque un «tournant expressiviste» du web (ALLARD, 2007). Cette incursion et la montée en puissance de l'amateur (dont le profil varie du citoyen ordinaire à l'expert spécialisé) ont particulièrement touché le journalisme, un champ professionnel déjà fragilisé par un effritement de

ses frontières, provoquant débats et polémiques. Si certains<sup>3</sup> y voient une occasion de revivifier la profession, se félicitant de l'émergence d'une nouvelle voix/voie (c'est le cas en France de sites comme LePost ou Rue89 dont le slogan est d'ailleurs «l'information à 3 voix»), d'autres l'envisagent plus négativement dans sa relation au journalisme «professionnel» dénonçant une source de flou et de discrédit, ou plus simplement une perte de temps (notamment dans la lourde gestion engendrée par ces productions amateur).

Quel que soit le positionnement adopté, cette participation de l'audience est rapidement devenue un impératif pour les sites d'information qui, par mimétisme, ont tous cédé à cette mode. L'enjeu était alors d'encadrer ces pratiques (PIGNARD-CHEYNEL; NOBLET, 2010) afin d'en canaliser le développement. D'autant que la menace pouvait venir de sites prônant le «tous journalistes» et se présentant comme des alternatives au système médiatique, jugé affaibli, voire discrédité (DE ROSNAY; REVELLI, 2006; GILLMOR, 2004).

Terrain fertile d'études et de réflexions pour les chercheurs en sciences humaines et sociales<sup>4</sup>, le journalisme participatif est l'objet d'avis et conclusions tout aussi divers et contrastés qu'au sein de la profession. Des chercheurs soulignent avec enthousiasme les évolutions engendrées par cette «prise de pouvoir» des amateurs (DEUZE et al., 2007) tandis que d'autres sont plus mesurés, observant des mutations et des transformations teintées de résistances dans un champ professionnel aux frontières bien floues (RUELLAN, 1993, 2007), ou que d'autres, dénonçant des approches scientifiques trop optimistes, adoptent une posture ouvertement critique et étudient, par exemple, les «promesses non tenues» du journalisme participatif (REBILLARD; TOUBOUL, 2010).

## LA TENSION ENTRE JOURNALISTE PROFESSIONNEL ET AMATEUR PARTICIPANT

Au-delà de ces positions contrastées voire antagonistes, deux problématiques centrales sous-tendent bon nombre d'études relatives au journalisme participatif.

---

<sup>3</sup> Souvent les plus «innovants» et en conséquence ceux qui sont affranchis des médias traditionnels, les *pure players*.

<sup>4</sup> Les recherches en journalisme ont fortement investi cette question du «participatif» que ce soit à travers des approches conceptuelles ou des études de cas (notamment LOWREY; ANDERSON, 2005; DEUZE *et al.*, 2007; HERMIDA; THURMAN, 2007; RUELLAN, 2007; DOMINGO *et al.*, 2008; REBILLARD, 2008; AUBERT, 2008 et 2009; PELISSIER; CHAUDY, 2009; CANU; DATCHARY, 2010; PIGNARD-CHEYNEL; NOBLET, 2010).

La première porte sur la question de la désintermédiation, ou tout au moins de l'affaiblissement, d'un des rôles principaux du journaliste, le gatekeeping. Analysant ce déclin, Axel Bruns l'explique notamment par la possibilité offerte aux publics d'accéder, par internet et de manière «désintermédiée», aux informations, de s'en emparer, voire d'exercer un contrôle critique des institutions médiatiques (BRUNS, 2003). Et Bowman et Willis de souligner:

La vénérable profession de journaliste se trouve à un moment rare de son histoire où, pour la première fois, son hégémonie en tant que gardien des informations [gatekeeper of the news] est menacée, non seulement par de nouvelles technologies et les concurrents, mais par son audience» (BOWMAN; WILLIS, 2003, p. 7).

L'autre question récurrente de nombreux travaux porte sur l'apparent hiatus entre affirmation identitaire du journalisme professionnel et contribution amateur (CANU; DATCHARY, 2010, RUELLAN, 2007). Et ce d'autant plus qu'historiquement, la profession de journaliste s'est structurée par opposition aux pratiques amateurs (RUELLAN, 2007):

[...] la professionnalisation est un processus par lequel un groupe d'individu s'organise autour d'une expertise (ou compétence) et en revendique le privilège pour en tirer les bénéfices matériels et symboliques. Cette revendication aboutit à l'exclusion des concurrents, en particulier des amateurs ; sources et publics ont été placés à l'extérieur du processus de fabrication par le mouvement de professionnalisation.

Dans le prolongement de ces nombreux travaux portant sur l'identité journalistique et son éventuelle remise en question par un acteur extérieur, nous avons choisi d'étudier une population très spécifique, celle des «apprentis journalistes». Comment cette tension entre professionnel et amateur est-elle pensée et vécue par des individus qui n'appartiennent pas à cette profession, mais aspirent à le devenir et qui dans le même temps, de par leur génération (les digital natives), sont censés baigner dans une culture participative (JENKINS, 2006)? L'hypothèse que nous formulons est celle d'un tiraillement entre l'attachement à un modèle professionnel fortement empreint d'idéalisme, car encore peu confronté à la réalité de la pratique professionnelle, et une pratique expressiviste qui s'inscrit dans les usages d'une génération de digital natives.

Notons d'emblée que s'il semble vain de vouloir définir la profession de journaliste et d'en circonscrire les frontières et les contours (Denis Ruellan a bien montré l'impasse que représente une telle approche), il nous faut, pour ce travail, nous

référer si ce n'est à une définition, tout au moins à un ensemble de caractéristiques communes partagées par les étudiants de notre enquête. Pour ce faire, nous nous appuyons sur la notion d'idéologie professionnelle du journalisme (occupational ideology) développée notamment par Mark Deuze. L'idéologie professionnelle étant alors entendue comme un «ensemble de valeurs, stratégies et codes formels qui caractérisent le journalisme professionnel et qui est partagé très largement par ses membres» (DEUZE, 2005.). L'«idéologie» nous semble particulièrement pertinente pour notre analyse en ce qu'elle recèle une dimension potentiellement idéalisée et fantasmée de la profession et qu'elle s'exprime en grande partie à travers une construction discursive.

## LE PRISME REVELATEUR DE L'ÉCOLE DE JOURNALISME

La population des étudiants en formation de journalisme présentait pour ce travail deux intérêts complémentaires. Le premier est relatif à la génération que nous projetions d'enquêter. Âgés en moyenne de 20 à 25 ans, les étudiants en école de journalisme font partie, a priori, de la génération des digital native (PRENSKY, 2001) voire, dans leur rapport aux NTIC, des early adopters. Des études régulières (notamment celles du Pew Institute aux États-Unis) soulignent, sans surprise, que les adolescents et les jeunes adultes sont les plus impliqués dans le «web social», l'échange, la participation, les réseaux sociaux, etc. Dans le domaine du journalisme citoyen ou participatif également, plusieurs études indiquent que les étudiants représentent le profil majoritaire des contributeurs amateurs (voir notamment BARBE, 2006 et AUBERT, 2009 pour le cas d'Agoravox; KIM; HAMILTON, 2006 pour celui d'Ohmynews). La seconde catégorie dominante parmi les participants étant celle des journalistes. Nous pouvons donc faire l'hypothèse que de par leur âge, leur situation (étudiant) et le métier auquel ils se destinent (journaliste), les élèves en école de journalisme doivent être particulièrement impliqués dans les pratiques participatives, notamment celles émergent dans le – ou en référence au – système médiatique.

Le second intérêt est que ces étudiants sont inscrits dans une école de journalisme. Dans la lignée de précédents travaux (SIMEANT, 1992, MARCHETTI, 2003), nous l'envisageons comme le lieu où des individus acquièrent des compétences, élaborent des pratiques professionnelles mais surtout, consciemment et inconsciemment, se construisent une identité professionnelle journalistique et intègrent les représentations et les normes qui accompagnent cette identité. En ce sens, le concept de paradigme journalistique, proposé par Charron et De Bonville

(1996) nous paraît particulièrement pertinent pour penser ce système normatif, souvent tacite et informel, à l'œuvre dans les écoles de journalisme. Le paradigme est ainsi:

[...] engendré par une pratique fondée sur l'exemple et l'imitation, constitué de postulats, de schémas d'interprétation, de valeurs et de modèles exemplaires auxquels s'identifient et se réfèrent les membres d'une communauté journalistique dans un cadre spatio-temporel donné, qui soudent l'appartenance à la communauté et servent à légitimer la pratique» (CHARRON; DE BONVILLE, 1996, p. 58).

Avec Colette Brin, ils soulignent, dans leur ouvrage de référence, le rôle joué par les formations en journalisme dans la perpétuation du paradigme:

[...] les écoles de journalisme cherchent moins à transmettre des connaissances qu'à favoriser l'acquisition d'un savoir-faire d'ordre cognitif portant sur la manière de discerner des référents spécifiquement journalistiques [...]. A la base de ce savoir-faire, des postulats généraux, des cadres d'interprétation, des valeurs, enfin et surtout des modèles dont on peut s'inspirer dans sa propre pratique» (Brin, Charron, De Bonville, 2004, p. 39).

Et sur l'assimilation des préceptes par les étudiants, les auteurs notent que «le journaliste novice cherche plus à imiter qu'à se distinguer» (idem supra), l'initiation au journalisme consistant en «l'imitation et l'intériorisation de ce que font les journalistes» (idem, p. 38). Dans le même esprit, Nicolas Pélissier et Denis Ruellan ont souligné la tendance des établissements de formation au journalisme à proposer une conception «protopositiviste» du métier (PELISSIER; RUELLAN, 2003).

Ce contexte et ces préalables posés, plusieurs questionnements émergent: les étudiants en écoles de journalisme légitiment-ils des pratiques qui tendent à court-circuiter, voire à contester la fonction traditionnelle du journaliste? Cautionner cette désintermédiation ne consiste-t-il pas, en quelque sorte, à contester la formation qu'ils suivent? Les étudiants pensent-ils en lien les pratiques amateur et professionnelles (que ce soit via une extension du territoire professionnel ou au contraire sa fragilisation par l'émiettement de ses frontières) ou préfèrent-ils plus radicalement mettre à distance ces pratiques émergentes les reléguant à un «hors-champ journalistique»? Participent-ils d'un mouvement d'ouverture, voire d'éclatement de la profession ou s'érigent-ils au contraire en garants d'une unité (sans doute fantasmée)? Et finalement, comment ces jeunes individus concilient-ils leur appartenance – supposée – à une génération pétrie de pratiques

numériques et participatives avec les valeurs du professionnalisme journalistique véhiculées par les enseignements de leur formation?

## ELEMENTS METHODOLOGIQUES

Pour tenter de répondre à ces questionnements, nous avons choisi de conduire une série d'enquêtes dans plusieurs formations en journalisme de niveau master (École de journalisme de Grenoble, École de journalisme et de communication de Marseille, Master en journalisme de Genève et Faculté de Journalisme et des Sciences de la Communication de Bucarest). Cet article s'attache à présenter les résultats de la première enquête, menée à l'automne 2009 auprès de 85 étudiants de première année de ces quatre formations. Il s'agit de «nouveaux entrants», en début de cursus, même s'il faut préciser que plusieurs d'entre eux ont déjà soit une formation en journalisme, soit une expérience de stages dans le domaine (mais souvent des stages plutôt courts et limités à de l'observation). À travers un questionnaire administré en début d'année, les étudiants ont été interrogés sur leurs usages des NTIC (notamment leur participation à la culture participative évoquée plus haut), sur leur éventuelle pratique (en-ligne ou hors-ligne) du journalisme dans un registre amateur, sur la crédibilité qu'ils accordent à différents médias et enfin sur leur perception de l'amateurisme journalistique sur internet (blogs et sites participatifs en particulier). Précisons que deux autres enquêtes ont été, et sont, en cours de réalisation: la première a été menée auprès d'un échantillon d'enseignants à propos de leur perception et de leur traitement pédagogique du phénomène de l'amateurisme journalistique de masse sur le web, tandis que la seconde est en cours auprès d'un échantillon composé d'étudiants en deuxième année de master afin de mesurer l'évolution de leurs pratiques et discours après plus d'une année de formation et de stages au sein de leur école.

Avant de présenter, puis d'analyser les principaux résultats de notre enquête, une précaution d'ordre méthodologique doit être apportée. Cette enquête touchant très directement (puisque c'est au cœur de la problématique) à la question de l'identité professionnelle, il est possible que des réponses aient été formulées par les étudiants en vue de légitimer et de se conformer au modèle dominant, le «paradigme journalistique» enseigné dans ces écoles, au détriment de l'explicitation des pratiques réelles. Edith Rémond a ainsi bien montré comment, dès le processus de sélection pour entrer dans une formation de journalisme, les candidats construisent dans leurs lettres de motivation un discours «très convenu» sans toujours «croire forcément ce qu'ils écrivent [...] juge[ant] que c'était cela qu'il fallait écrire pour être sélectionné» (REMOND, 1999, p. 5). Cette conscience que des réponses ont pu être survalorisées nous amènera parfois, dans l'analyse, à relati-

viser certains résultats qui ne constituent que des pratiques déclarées. Sans pouvoir démontrer cette présomption (puisque nous ne disposons justement que de discours sur les pratiques), nous pouvons toutefois nous appuyer sur notre expérience en tant qu'enseignants au sein de ces écoles et les observations que nous y menons, consciemment ou non, quotidiennement.

## DES PRATIQUES EXPRESSIVISTES LIMITEES

L'une des premières hypothèses que nous nous sommes fixées de vérifier concerne la supposée appartenance de ces étudiants à la génération des digital natives. Divers indicateurs dans notre questionnaire nous ont ainsi permis de mesurer leur «consommation» d'internet, mais également leurs pratiques participatives.

## UNE CONSOMMATION D'INFORMATION PLUTOT CONVENTIONNELLE

Internet apparaît comme le média préféré des étudiants qui le placent à 40% en première position pour le suivi de l'actualité et la consommation d'information, devant la radio (pour 22%) et la presse écrite (hors magazine) (pour 21%). Toutefois, l'usage du net par les étudiants procède de manière dominante d'une stratégie de transfert de la presse papier à la presse en ligne avec une très nette préférence pour les sites vitrines d'un média classique (principalement les sites des quotidiens, des journaux de la Presse quotidienne régionale ou des médias audiovisuels). Par ailleurs, si la consultation des blogs, des webzines et autres sites de journalisme participatif est citée, elle demeure quantitativement marginale. Dans le cas des pure players, les sites mentionnés sont essentiellement ceux qui ont acquis une certaine notoriété voire légitimité dans le champ journalistique (comme Rue89 ou Mediapart en France). Ces quelques résultats, qui témoignent d'un usage plutôt conventionnel de la toile, sont corroborés par les formats consultés puisque l'article y est majoritairement privilégié (une minorité d'étudiants indiquant consulter également des vidéos et des podcasts). Aussi, même si ces étudiants ont intégré internet comme vecteur privilégié d'information, la tendance est plutôt à se tourner vers des sources «légitimes» en recherchant la norme journalistique et le standard professionnel.

Cette intériorisation des canons du journalisme, nous la retrouvons également dans la pratique déclarée de croisement des sources pour vérifier la véracité des informations trouvées sur le net. Ils sont près des deux tiers à affirmer le faire ré-

gulièrement tandis qu'un nombre non négligeable d'étudiants indiquent également prendre connaissance des chartes éditoriales ou des codes déontologiques des sites qu'ils consultent. Sans remettre en cause la bonne foi des répondants, nous émettons quelques réserves quant à la réalité de ces pratiques. Il nous semble que ces réponses soulignent plutôt une intériorisation déjà forte de l'un des principes journalistiques les plus «rabâchés» dans les écoles de journalisme: la vérification et le croisement des sources. Aussi devient-il déontologiquement difficile pour un étudiant en journalisme, même en début de cursus – et même sous couvert d'anonymat ! –, de ne pas répondre qu'il croise régulièrement ses sources d'information, qui plus est lorsqu'elles proviennent d'internet, qualifié régulièrement de média peu fiable.

## LES APPRENTIS-JOURNALISTES: DES AMATEURS PEU PRODUCTIFS

Comme nous venons de le voir, les étudiants en journalisme ne sont pas très innovants dans leur utilisation d'internet lorsqu'il s'agit d'accéder à l'information. Mais qu'en est-il de leur utilisation plus globale du net? Sont-ils imprégnés de la culture expressiviste (ALLARD, 2007) et participative (JENKINS, 2006)? En théorie, cette population devrait être très active sur les réseaux, cumulant deux particularités: son âge (la génération des digital native) et ses velléités à intégrer le champ journalistique et par conséquent à en cultiver les spécificités (narrer des événements, exprimer son opinion, fournir son expertise, témoigner, etc.). Concernant l'âge, diverses études soulignent que cette génération est la plus présente sur les réseaux sociaux; une récente enquête de l'Ifop indique que 85% des étudiants français sont sur Facebook<sup>5</sup>. Cette forte utilisation des réseaux sociaux, à des fins privées et de loisirs essentiellement, s'est vérifiée dans notre population enquêtée. Toutefois, plus étonnants sont les résultats relatifs aux pratiques participatives.

En effet, ils ne sont que 15% à tenir ou avoir tenu un blog consacré à l'actualité (le chiffre augmente légèrement si l'on prend également en compte les blogs purement personnels dédiés par exemple à un hobby). Ce chiffre paraît assez bas lorsqu'on le compare aux 18% de 18-33 ans aux États-Unis qui disposent d'un blog (ZICKUHR, 2010). Étonnante également la faible proportion d'étudiants ayant une pratique, même irrégulière, de journalisme participatif ou citoyen (33% ont une pratique irrégulière et seuls 6% une pratique régulière) lorsque l'on sait

<sup>5</sup> *Observatoire Ifop des réseaux sociaux*, octobre 2010 (résumé en ligne accessible sur le site de l'Ifop: <http://www.ifop.com>).

que leur profil est majoritaire sur ces sites (selon Aurélie Aubert (2008, 2009), 18% des contributeurs d'Agoravox sont des étudiants). Quant à l'écriture de commentaires, que l'on peut considérer comme le degré le plus faible d'investissement participatif sur la toile, ils sont 34% à ne s'y être jamais essayés, 48% le font de manière irrégulière et seulement 18% déclarent commenter régulièrement des articles sur internet. Si l'on conjugue ces trois pratiques, nous avons un tiers des étudiants qui, malgré une présence forte sur les réseaux sociaux, ne s'est jamais exprimé dans un cadre (pseudo-) journalistique sur le web alors même que les barrières techniques ou économiques à l'entrée sont faibles, voire nulles.

## UNE CONSCIENCE FORTE DES APPORTS DU WEB POUR LE JOURNALISME

Ce faible investissement participatif sur la toile ne doit pas laisser penser à un désintérêt pour ce média. Ainsi les étudiants interrogés ont une conscience forte des apports du web au traitement de l'information. Ils mettent en avant plusieurs spécificités: l'approche multimédia permettant de décliner sous plusieurs formats et supports des contenus informationnels; l'interactivité et le contact avec les lecteurs, terreau de la participation amateur; la rapidité de diffusion permise par le support en ligne. Sont en outre fortement mises en évidence la « plus grande liberté d'expression » et « la plus grande indépendance » que procure le cyberspace. Pour beaucoup, les professionnels du journalisme ne peuvent que retirer des bénéfices en s'investissant sur le web. Les étudiants sont d'ailleurs plutôt favorables à la pratique du blogging par les journalistes. Selon eux, les blogs de journalistes offrent l'opportunité d'une information plus «justifiée», plus «claire» et plus «analysée», mais également plus «libre» que dans les formats traditionnels, même en ligne, et ce d'autant plus que ces blogs sont indépendants des médias pour lesquels travaillent leurs auteurs. Jugeant dans l'ensemble favorablement ces nouvelles formes d'expression journalistique, les étudiants réfutent donc l'idée qu'elles puissent conduire à un brouillage des frontières entre amateurs et professionnels.

## LA LEGITIMATION DES PRATIQUES AMATEURS EXTERIEURES AU CHAMP JOURNALISTIQUE

L'un des éléments intéressants issus du questionnaire est la difficulté, pour les étudiants, à identifier une figure unique de l'«amateur». Leurs réponses révèlent

le flou associé à ce statut, l'amateur étant tantôt une «source d'informations» (dont les contenus sont valorisés sous contrôle journalistique), un «auteur de commentaires», un «collaborateur» (associé aux journalistes, un peu à la manière du correspondant local de presse) ou encore un «expert». Les répondants sont en revanche unanimes sur le fait que le journalisme participatif est le «journalisme du citoyen», qui bénéficie d'une liberté d'expression et de moyens techniques lui permettant de rendre publique une information, offrant différents points de vue et alimentant le débat. Dans leur très grande majorité (88%), les étudiants considèrent que les amateurs ont la légitimité de s'exprimer publiquement sur l'actualité, selon le principe indiscutable de la liberté d'expression. Certains mettent en avant le «bon sens du public» ou utilisent l'analogie avec les micros-trottoirs, format déjà largement employé par la presse. Toutefois, cette légitimité est limitée puisqu'externe au champ journalistique. Ainsi, les étudiants rejettent massivement l'idée que des amateurs (blogueurs par exemple) se voient attribuer une carte de presse (bien que les répondants soient moins défavorables à l'idée d'en accréditer certains lors d'événements).

Lorsque la participation amateur s'intègre à la production journalistique, elle devient une aide, un support à l'activité du professionnel de l'information. Les étudiants se montrent ainsi intéressés, par exemple, par les possibilités du crowdsourcing y voyant une possibilité de multiplier des points de vue et, selon le type d'investissement («la motivation», «l'intérêt») ou les méthodes de travail («travailler ensemble», «participer ensemble à montrer l'information»), de rendre le traitement d'un sujet pertinent.

Ils sont, en revanche, beaucoup plus critiques face à ce que l'on peut qualifier de «journalisme amateur» ou «journalisme citoyen», c'est-à-dire une production qui aurait plus objectif de se substituer aux contenus journalistiques. Il s'agit majoritairement, pour les étudiants, d'un journalisme «dégradé» (un étudiant allant même jusqu'à le définir comme un «journalisme de mauvaise qualité») avec une référence fréquente au «journalisme assis» (les amateurs se contentant de commenter l'actualité sans s'appuyer sur un travail de terrain), qui se résume à de simples commentaires sur l'actualité.

Face à ces réponses formulées de manière spontanée par les étudiants (il s'agissait de questions ouvertes), nous voyons bien se dessiner en creux, et par opposition à une pratique jugée au final extérieure à la profession, une définition du paradigme journalistique dominant.

# LA PREGNANCE DE L'IDEOLOGIE PROFESSIONNELLE DU JOURNALISME

## LA REFERENCE A UN IDEAL PROFESSIONNEL

La grande majorité des étudiants s'accorde à penser que «le journalisme est un métier», une profession qui le distingue de «l'amateurisme», distinction que 80% des étudiants déclarent faire de manière claire. La différence se fonde sur des critères identitaires (l'identité et le profil du rédacteur par exemple), mais également éditoriaux (tels que le contenu lui-même, la fiabilité des sources ou la qualité rédactionnelle). Diverses spécificités sont également mises en avant: les compétences du journaliste (connaissance des sujets traités, choix de l'angle, techniques d'écriture: «il faut un minimum de culture et de qualité rédactionnelle pour être journaliste»), l'existence d'une rémunération (qui, en France notamment, caractérise juridiquement le cadre professionnel du journalisme), le respect de règles éthiques et déontologiques, l'expérience et le savoir-faire ou encore la formation («pour le bien et la crédibilité de la profession, il faut des personnes ayant réalisé des études»). Dans ce contexte, il n'est pas surprenant que les étudiants manifestent une nette différence d'appréciation, les contenus produits par les professionnels étant évalués selon une échelle allant de «moyenne» à «élevée» tandis que la fiabilité des contenus amateurs s'échelonne de «moyenne» à «faible».

## LE MODELE PROTO-POSITIVISTE DES ECOLES DE JOURNALISME

Le poids de la formation semble très fort dans le discours de ces étudiants. Nous avons pu le vérifier dans la seconde enquête menée, un an après la première, dans le cadre d'entretiens approfondis sur la base de la même population étudiante que pour la première enquête par questionnaire. Les étudiants sont revenus sur le rôle joué par leur formation dans l'évolution de leur perception du web et des pratiques participatives, en un an. Ils font référence à leurs enseignants professionnels qui leur «ont ouvert les yeux» quant au professionnalisme, intervenants qui «montrent une prudence, une certaine réserve» par rapport au journalisme participatif et plus généralement au web<sup>6</sup>. Certains reconnaissent qu'un discours

---

**6** L'enquête conduite auprès d'un panel d'enseignants des quatre écoles montre un positionnement critique face au web (PELLISSIER *et al.*, 2010).

normatif est à l'œuvre dans leur établissement de formation et n'hésitent pas à parler de «formatage», une critique récurrente vis-à-vis des écoles de journalisme, notamment depuis la parution de l'ouvrage *Les petits soldats du journalisme*, de François Ruffin (2003). Les nombreux exemples donnés par les étudiants tendent à confirmer certains travaux, comme celui de Camille Laville, qui montrent que les formations ne sont pas un terreau fertile et que la représentation du journalisme qu'elles véhiculent est plutôt archaïque et conservatrice, voire «mythique» (LAVILLE, 2008).

## CONCLUSION

L'objet de cet article était de s'intéresser au possible hiatus, voire à la tension, au sein d'une population d'étudiants en écoles de journalisme, entre une pratique expressiviste sur le web et la référence à l'idéologie professionnelle du journalisme. Notre hypothèse est vérifiée en partie seulement. En effet, la pratique participative, que nous supposions forte chez des individus âgés d'une vingtaine d'années, est en fait peu développée. Les étudiants le justifient en s'estimant peu légitimes à s'exprimer sur le net, que ce soit via des blogs ou même des commentaires d'articles. Au-delà des pratiques participatives, notre étude a également mis en avant une consommation (déclarée) très conventionnelle des médias. Cette frilosité propre aux contenus amateurs sur le web serait-elle liée à leur statut d'apprentis journalistes qui envisagent d'intégrer une profession dont les valeurs relèguent l'amateur en dehors de son champ? Un certain nombre d'éléments nous laissent penser que la formation, et plus spécifiquement les formateurs (en grande partie journalistes), pèsent sur les représentations des étudiants en défendant une conception normative, voire conservatrice, du métier. Ce modèle est intériorisé très tôt par les étudiants puisque la première partie de l'enquête concernait des nouveaux entrants dans la formation. Ceci a été confirmé par la deuxième partie de l'enquête, qualitative, menée auprès des mêmes étudiants, un an plus tard.

## REFERENCES

- ALLARD, L. (2007). Blogs, Podcast, Tags, Mashups, Locative Medias. Le tournant expressiviste du web. In: MédiaMorphoses, n°21, pp. 57-62. Paris: Armand Colin.
- AUBERT, A. (2009). Le paradoxe du journalisme participatif. Motivations, compétences et engagements des rédacteurs des nouveaux médias. In: Terrains & travaux, n°15, pp.170-190. Cachan: ENS Cachan.
- AUBERT, A. (2008). Les logiques participatives des usagers des médias. De la réception à la production de contenus. In: Actes du colloque Médias09. Université Paul Cézanne, 14-15 décembre 2009. Marseille.
- BARBE, L. (2006). Wikipedia et Agoravox : des nouveaux modèles éditoriaux. In: Actes du colloque Document numérique et société. Fribourg, 20-21 septembre 2006.
- BOWMAN, S.; WILLIS, C. (eds.) (2003). We media: How audiences are shaping the future of news and information, The Media Center at the American Press Institute.
- BRIN, C.; CHARRON, J.; DE BONVILLE, J. (2004). Nature et transformation du journalisme. Théorie et recherches empiriques. Québec: Presses de l'université Laval.
- BRUNS A. (2003). Gatewatching, not Gatekeeping: Collaborative Online News. In: Media International Australia Incorporating Culture and Policy: quarterly journal of media research and resources, n°107, pp. 31-44.
- CANU, R.; DATCHARY, C. (2010). Journalistes et lecteurs-contributeurs sur Mediapart. Des rôles négociés. In: Réseaux, n° 160-161, p. 195-223. Paris: La Découverte.
- CHARRON, J.; DE BONVILLE, J. (1996). Le paradigme du journalisme de communication : essai de définition. In: Communication, vol. 17, n°2, pp. 51-97. Québec: Université Laval.
- DE ROSNAY, J.; REVELLI, C. (2006). La révolte du pronétariat : Des mass média aux média des masses. Paris: Fayard.
- DEUZE, M. (2005). What is Journalism? Professional Identity and Ideology of Journalists Reconsidered ». In: Journalism, 6 (4), p. 442-464.
- DEUZE, M.; BRUNS, A.; NEUBERGER, C. (2007). Preparing for an Age of Participatory News. In: Journalism Practice, vol.1, n°3, pp. 322-338.
- DOMINGO, D.; QUANDT, T.; HEINONEN, A.; PAULUSSEN, S. ; SINGER, J. B.; VUJNOVIC, M. (2008). Participatory Journalism Practives in the Media and Beyond. In: Journalism Practice, 2(3), pp. 326-342.
- GILLMOR, D. (2004). We, the Media. Sebastopol: O'Reilly Media Inc., 304 p.

- HERMIDA, A.; THURMAN, N. (2007). Comments Please: How the British News Media are Struggling With User-generated Content. [on line] Disponible en: <<http://city.academia.edu/NeilThurman/Papers>>. [Accès le 4/03/2011].
- JENKINS, H. (2006). *Convergence Culture: Where Old and New Media Collide*. New York: New York University Press.
- KIM E-G.; HAMILTON J.W. (2006). Capitulation to Capital? OhmyNews as Alternative Media. In: *Media Culture Society*, vol. 28, n°4, pp. 541-560.
- LAVILLE, C. (2008). Journalisme: former au changement. Comment les formations se saisissent des transformations du journalisme. In: *Médiamorphoses*, n°24, pp. 92-96. Paris: Armand Colin.
- LE CAM, F., TREDAN, O. (2008). Journalisme et web: quelles formations? In: *Médiamorphoses*, n°24, pp. 105-112. Paris: Armand Colin.
- LOWREY, W.; ANDERSON, W. (2005). The Journalist behind the Curtain: Participatory Functions on the Internet and their Impact on Perceptions of the Work of Journalism. In: *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10(3), [on line]. Disponible en: <<http://jcmc.indiana.edu/vol10/issue3/lowrey>>. [Accès le 4/03/2011].
- MARCHETTI, D. (2003). Les ajustements du marché scolaire au marché du travail journalistique. In: *Hermès*, n°35, pp. 81-90. Paris: CNRS Éditions.
- PELISSIER, N.; CHAUDY, S. (2009). Le journalisme participatif et citoyen sur Internet: un populisme dans l'air du temps ? In: *Quaderni*, n°68, pp. 89-103.
- PELISSIER, N.; RUELLAN, D. (2003). Les journalistes contre leur formation? In: *Hermès*, n°35, pp. 91-99. Paris: CNRS Éditions.
- PELISSIER, N. et al. (2010). Tous journalistes ? Les établissements de formation au défi du Web participatif. In: *Les Cahiers du journalisme*, n°21, pp. 176-190. Québec: Presses Université Laval.
- PIGNARD-CHEYNEL, N.; NOBLET, A. (2010). L'encadrement des contributions «amateurs» au sein des sites d'information: entre impératifs participatifs et exigences journalistiques. In: MILLERAND, F.; PROULX, S.; RUEFF, J. (dir.), *Web social. Mutation de la communication*. Québec: Presses de l'université du Québec, pp. 265-282.
- PRENSKY, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. In: *On the Horizon*, vol. 9, n° 5, octobre. Bradford, West Yorkshire: MCB University Press.
- REBILLARD, F. (2008). Le journalisme participatif. De l'idéologie à la pratique. In: *Argumentum*, n°6, pp. 11-23. Marília: UNIMAR.
- REBILLARD, F. (2007). *Le web 2.0 en perspective. Une analyse socio-économique de l'internet*. Paris: L'Harmattan, 162 p.
- REBILLARD, F.; TOUBOUL, A. (2010). Promises Unfulfilled ? Journalism 2.0, User Participation and Editorial Policy on Newspaper Websites. In: *Media, Culture and Society*. Sage Publications, vol. 32, n°2, pp. 323-334. London.

- REMOND, E. (1999). Pourquoi veulent-ils devenir journalistes ? In: Communication et langages, n°119, pp. 4-23. Paris: Persée.
- RUELLAN, D. (2007). Penser le «journalisme citoyen». In: Cahier de recherche M@rsouin, Université de Rennes 1, [on line]. Disponible en: < [http://www.marsouin.org/IMG/pdf/Ruellan\\_13-2007.pdf](http://www.marsouin.org/IMG/pdf/Ruellan_13-2007.pdf)>. [Accès le 4/03/2011].
- RUELLAN, D. (1993). Le professionnalisme du flou. Identité et savoir-faire des journalistes français. Grenoble: Presses universitaires de Grenoble. 240 p.
- RUFFIN, François. (2003). Les petits soldats du journalisme. Paris: Les Arènes.
- SIMEANT, J. (1992). Déontologie et crédibilité: le réglage des relations professionnelles au CFJ. In: Politis, n° 19, pp. 37-55.
- ZICKUHR, K. (2010). Generations 2010, Rapport pour le Pew Research Internet. Decembre. Washington.

ISSN 2182-6552



9 772182 655002



RÉSEAU  
MÉDITERRANÉEN  
DE CENTRES  
D'ÉTUDES ET  
DE FORMATION